№ 43. № 43.

НИЖЕГОРОДСКІЯ ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на неоффиціальный отдѣлъ «Нижегородскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» слѣдующая: въ Нижнемъ-Новгородѣ съ доставкой и пересылкой въ другіе города 2 р. 20 к.

Подписка принимается въ типографіи губернскаго правленія и у гг. уѣздныхъ исправниковъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СРЕДАМЪ.

№ 43.

27 октября 1893 года.

За припечатаніе частныхъ объявленій:

На первой страницѣ по 1/2 к., а на послѣдней по 1/4 к. съ буквы за три раза.

Объявленія изъ Франціи принимаются исключительно обществомъ Гавасъ, Лафитъ и Ко, въ его главной конторѣ въ Парижѣ, Place de la Bourse 8.

Статьи и корреспонденціи, присылаемыя редактору, должны быть за подписью и съ адресомъ автора. Мелкія статьи, признанныя неудобными для печатанія, не возвращаются. Статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію и измѣненію. Личныя объясненія съ редакторомъ ежедневно (кромѣ праздничныхъ дней) отъ 10 до 12 ч. дня въ редакціи „Губ. Вѣд.“, въ кремлѣ, въ зданіи губернской типографіи.

ПОСЛѢДНЯЯ ПОЧТА.

Спеціальная телеграмма „Волгаря“.

Петербургъ, 26 октября. Поводъ болѣзни П. И. Чайковскаго—выпитая сырая вода. Чувствуя недомоганіе, Чайковскій выпилъ горькой воды,—произошла въ кишечникѣ щелочная реакція со всѣми признаками холеры. Лечили шесть врачей. Больной не терялъ сознанія до кончины; умеръ на квартирѣ брата. Похороны завтра.

ПО РОССІИ.

По поводу **съѣзда сельскихъ хозяевъ въ Саратовѣ**, „Сар. Дн.“ высказываетъ слѣдующія мнѣнія:

Въ скоромъ времени Саратовъ увидитъ гостей, съѣхавшихся съ разныхъ концовъ юго-восточной Россіи для рѣшенія важнаго вопроса, имѣющаго характеръ общегосударственный, вопроса, долго остававшагося въ столахъ канцелярій и только впервые являющагося доступнымъ для публичнаго, гласнаго обсужденія. Всѣмъ, конечно, ясно, что мы говоримъ о положеніи нашего сельскаго хозяйства, нужды котораго и собирается обсудить предстоящій съѣздъ сельскихъ хозяевъ. Идея съѣзда была встрѣчена такъ сочувственно среди сельскихъ хозяевъ діаметрально-противоположнаго направленія взглядовъ и убѣжденій, разныхъ сословій и экономическаго положенія; съ такой готовностью откликнулся каждый сельскій хозяинъ, хотя немного интересующійся состояніемъ русскаго земледѣлія и землевладѣнія, что въ увѣренности нельзя ..., что вопросъ о кризисѣ нашего сельскаго хозяйства перешелъ со страницъ журналовъ и газетъ въ самую жизнь и вступаетъ теперь въ такое положеніе, когда покончить съ нимъ какими-либо канцелярскими отписками уже нельзя. Послѣдніе годы русской

ЗА НЕДѢЛЮ.

(Изъ городской хроники).

За истекшую недѣлю въ Нижнемъ имѣли мѣсто два событія, которыя могутъ быть занесены въ хронику. Въ городской думѣ рѣшалась участь бывшаго городского головы А. М. Губина, такъ печально завершившаго свою служебную карьеру. Событіе, по нашему мнѣнію, весьма важное и нелишенное интереса. Второе событіе, которое подлежитъ быть отмѣченнымъ, это чествованіе въ Нижнемъ памяти знаменитаго русскаго математика Н. И. Лобачевскаго. Событія, до нѣкоторой степени, діаметрально противоположныя. Съ одной стороны фактъ, вызывающій на очень грустныя размышленія, съ другой—все, что окрыляетъ духъ, разнообразитъ нашу сѣренькую жизнь и наводитъ на хорошія, свѣтлыя думы.

Начнемъ съ перваго. Дѣло о такъ называемой „задолженности“ А. М. Губина возникло еще въ іюлѣ мѣсяцѣ. „Задолженность“ бывшаго городского головы, какъ извѣстно, была обнаружена новымъ составомъ управы во время пріема городской кассы. Въ кассѣ оказались недостающими около 40 тыс. р. Почтенная цифра заставила произвести слѣдствіе и результатомъ разслѣдованія явилась извѣстная „задолженность“. Въ думѣ много было наговорено рѣчей по этому поводу, но окончательное рѣшеніе было отложено до новаго, тщательнаго разслѣдованія этого дѣла особой комиссіей.

Комиссія составила докладъ, который и фигурировалъ въ собраніи думы. Справедливость требуетъ сказать, что докладъ комиссіи фигурировалъ больше всего въ видѣ обвинительнаго акта. По существу дѣла комиссія ровно ничего новаго не сказала, если не считать маленькую поправку, которую она внесла въ цифру общаго долга за бывшимъ городскимъ головой. Сумма „задолженности“ равняется не около 40 тыс. р., какъ это предполагалось въ началѣ, а 31.908 р., изъ которыхъ 17.195 р. „по должности“. Затѣмъ комиссія входитъ въ роль обвинителя и всю отвѣтственность складываетъ на прежнюю управу. По мнѣнію комиссіи, такой размѣръ долга, если принять во вниманіе необходимость и обстоятельства выдачи „авансовъ“, могъ образоваться только, выражаясь словами доклада — „при тѣхъ распорядкахъ, какіе царили въ управѣ и которые не мыслимы ни въ какомъ благоустроенномъ учрежденіи“.

Вопросъ объ отвѣтственности А. М. Губина былъ поставленъ на закрытую баллотировку и рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Дума поступила вполнѣ человѣколюбиво, простивъ своему бывшему городскому головѣ всѣ его вольныя и невольныя прегрѣшенія.

Чествованіе памяти знаменитаго русскаго математика Н. И. Лобачевскаго происходило въ мѣстномъ реальномъ училищѣ, 22 октября, въ день столѣтней годовщины со дня рожденія знаменитаго геометра. Въ актовомъ залѣ училища на небольшой эстрадѣ былъ поставленъ портретъ чествуемаго математика. Собраніе лицъ, желавшихъ почтить память покойнаго, было довольно разнообразное. Тутъ были и педагоги, и юристы, и врачи, и учащаяся молодежь. Чествованіе почтили своимъ присутствіемъ г. нижегородскій губернаторъ Н. М. Барановъ, г. вице-губернаторъ А. И. Чайковскій и преосвященный Владиміръ. Вечеръ устроенъ былъ мѣстнымъ кружкомъ любителей физики и астрономіи. Въ рѣчахъ и рефератахъ, входившихъ въ

жизни требуютъ на него категорическаго отвѣта.

Предстоящій съѣздъ имѣетъ характеръ преимущественно земледѣльческій: изъ ста членовъ съѣзда, вѣроятно, 85 проц. помѣщики, крупные и средніе землевладѣльцы; остальные 15 проц. составляютъ крестьяне, лица свободныхъ профессій, занимающіяся вопросами сельскаго хозяйства, ученые и представители крупныхъ финансовыхъ предпріятій: банковъ и желѣзныхъ дорогъ. Съѣздъ продолжится 20 дней, засѣданія съѣзда предполагаются почти ежедневно.

Въ нѣкоторые дни членамъ съѣзда будутъ предложены различныя развлеченія, соприкасающіяся съ сельско-хозяйственными вопросами; предполагается осмотрѣть маріинское земледѣльческое училище и ферму, саратовскія паровыя мельницы, маслобойни, Александровское ремесленное училище, Радищевскій музей и пр. О ходѣ чтеній докладовъ, которыхъ поступило уже порядочное число и ожидается еще не мало, и о порядкѣ занятій на съѣздѣ будетъ постановлено и опубликовано наканунѣ открытія съѣзда, такимъ образомъ члены съѣзда совсѣмъ будутъ ознакомлены заранѣе.

Газета далѣе высказываетъ совершенно справедливое пожеланіе.

Для большаго удобства членовъ съѣзда, чтобы легче оріентироваться въ разбираемыхъ на съѣздѣ вопросахъ, необходимо, хотя вкратцѣ, намѣтить пункты и основные тезисы докладовъ, назначенныхъ для прочтенія въ извѣстное засѣданіе съѣзда. Безъ такого предувѣдомленія, намъ кажется, что многіе изъ членовъ не будутъ въ состояніи принять участіе въ работахъ съѣзда, тогда какъ желательно услышать мнѣнія всѣхъ членовъ безъ изъятія.

Святой митрополитъ Алексій.

(600-лѣтняя годовщина его рожденія).

Житіе великаго святителя и радѣтеля о слагавшемся въ тѣ дни царствѣ русскомъ Алексія, въ первый разъ было составлено въ правленіе великаго князя Василія Іоанновича Темнаго (1432—1465 гг.) епископомъ пермскимъ Пахоміемъ, которому принадлежитъ также и канонъ на праздникъ обрѣтенія мощей святителя, 20-го мая 1431 года. Въ 1641 году появилось первое печатное житіе святителя—въ книгѣ московскаго изданія „Прологъ“.

Православная россійская церковь установила праздновать память святителя Алексія: въ день его преставленія—12 февраля, въ день обрѣтенія его мощей—20 мая и въ день „трехъ святителей Петра, Алексія и Іоны, митрополитовъ московскихъ и всея Россіи чудотворцевъ“—5-го октября. Празднество 5 октября въ честь „первопрестольниковъ“ россійской церкви установлено на соборѣ 1596 года при царѣ Ѳедорѣ Іоанновичѣ и съ благословенія патріарха московскаго Іова.

Авторъ „Исторіи Россійской Церкви“, митрополитъ московскій Макарій, полагаетъ, что св. Алексій родился 1293 году (т. IV, ч. 1, стр. 33—34). Отецъ св. Алексія былъ приближеннымъ бояриномъ при московскомъ князѣ Даніилѣ. Воспріемникомъ при крещеніи св. Алексія, названнаго Симеономъ-Елевѳеріемъ, былъ сынъ князя Даніила, великій князь Іоаннъ Калита. Еще въ отрочествѣ св. Алексій „изучися всей грамотѣ“; на 15 году отъ роду онъ помышлялъ объ иноческой жизни и вскорѣ, дѣйствительно, постригся въ монахи подъ именемъ Алексія. Слава о его добродѣтеляхъ дошла до св. митрополита Ѳеогноста, который поручилъ 25-лѣтнему Алексію церковныя дѣла. Состоя въ теченіи 12 лѣтъ при митрополитѣ, св. Алексій изучилъ греческій языкъ и самъ исправилъ нѣкоторыя неточности славянскаго перевода Новаго Завѣта; трудомъ св. Алексія пользовались московскіе исправители библіи въ XVII вѣкѣ. Митрополитъ Ѳеогностъ незадолго до своей кончины сдѣлалъ св. Алексія епископомъ Владимірскимъ (въ 1352 году), а по кончинѣ святителя св. Алексій, по общему желанію, возведенъ на каѳедру митрополита кіевскаго и всея Россіи.

Для утвержденія въ этомъ санѣ, св. Алексій ѣздилъ къ константинопольскому патріарху и на обратномъ пути едва не погибъ отъ бури на Черномъ морѣ; въ память своего спасенія онъ построилъ въ Москвѣ

нынѣшній Спасо-Андроніевъ монастырь. Такъ какъ св. Алексій былъ русскимъ уроженцемъ, то патріархъ согласился на его избраніе „въ видѣ исключенія“ и далъ ему помощникомъ грека, но тотъ оставался въ Россіи недолго. Сдѣлавшись митрополитомъ, св. Алексій тотчасъ издалъ окружное посланіе къ паствѣ о духовно-нравственныхъ обязанностяхъ. Св. Алексій ѣздилъ въ Орду, гдѣ чудесно исцѣлилъ больную глазами жену хана Джанибека, Тайдулу, вторично былъ въ Ордѣ и въ 1357 году исходатайствовалъ ярлыкъ, освобождавшій русское духовенство отъ дани татарамъ. При возвращеніи митрополита въ Москву, онъ былъ встрѣченъ великимъ княземъ Іоанномъ и жителями съ крестнымъ ходомъ. Посѣтивъ Кіевъ, св. Алексій примирилъ въ 1364 г. великаго князя Дмитрія Донского съ его соперниками, причемъ, за сопротивленіе нижегородскаго князя Бориса, наложилъ на городъ Нижній-Новгородъ епитимію, велѣлъ игумену Радонежскому св. Сергію „затворить церкви“. Нижегородское преданіе говоритъ, что именно съ этого времени начались наводненія въ Нижнемъ. Кромѣ того, св. Алексій наложилъ „клятву“ на князей, дѣйствовавшихъ вмѣстѣ съ Литвой противъ Москвы. Въ 1375 году стараніями св. Алексія былъ заключенъ мирный договоръ между Дмитріемъ Донскимъ и княземъ Михаиломъ Тверскимъ, причемъ въ договорѣ было сказано, что онъ заключенъ „по благословенію отца нашего Алексія, митрополита всея Руси“.

Передъ кончиною св. Алексій былъ огорченъ извѣстіями о распрѣ по поводу назначенія себѣ преемника. Самъ онъ желалъ, чтобы митрополитомъ былъ св. Сергій Радонежскій, но угодникъ Божій отказался; великій князь хотѣлъ назначить своего духовника Михаила или Митяя (вскорѣ умершаго), а патріархъ константинопольскій назначилъ отъ себя грека Кипріана. Въ 1378 году, 12 февраля, святитель Алексій скончался на 85-мъ году отъ рожденія. Онъ былъ погребенъ въ основанномъ имъ же въ 1365 году московскомъ Чудовомъ монастырѣ (въ Кремлѣ), гдѣ еще при жизни приготовилъ себѣ могилу. Въ 1485 году св. мощи его были перенесены въ сооруженный въ Чудовомъ монастырѣ храмъ имени самого святителя; въ 1535 году, при великомъ князѣ Василіи Іоанновичѣ, св. мощи положены въ серебряную раку, а въ 1686 году, 20-го мая, онѣ перенесены на то мѣсто, гдѣ почиваютъ въ настоящее время. При обрѣтеніи св. мощей оказалось, что даже самыя ризы, въ которыхъ онѣ почивали, оказались нетлѣнными.

Въ Чудовомъ монастырѣ со времени великаго князя Дмитрія Донского совершалось крещеніе великихъ князей и царевичей; притомъ св. Алексій считался „воспріемникомъ“ царственныхъ младенцевъ, и, въ знакъ того, они возлагались на его раку. Въ 1818 году, 5 мая, крещенъ былъ въ Чудовомъ монастырѣ Императоръ Александръ Николаевичъ; старинный обрядъ возложенія его на раку святителя совершила Императрица Марія Ѳеодоровна. Въ 1827 году Императоръ Николай Павловичъ повелѣлъ, въ память крещенія сына, поставить около раки св. Алексія трофеи, взятые въ персидскую войну.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ, на берегу рѣки Оки, существуетъ часовня, сооруженная по желанію Императора Николая Павловича, въ 1846 году, на томъ мѣстѣ, гдѣ, по преданію, св. Алексій на пути въ Орду утолилъ жажду изъ близъ находящагося ключа; часовня эта построена еще въ XV вѣкѣ; въ 1722 году она сгорѣла. Въ существующую теперь часовню проведена вода изъ упомянутаго ключа. (П.В.)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Правительственныя мѣропріятія къ развитію нашего отпуска.

(Окончаніе).

По дѣйствующему положенію о пошлинахъ за право торговли и промысла вывозить за границу товары предоставлено: а) всѣмъ вообще лицамъ по свидѣтельствамъ первой гильдіи; б) содержателямъ фабрикъ, заводовъ и ремесленныхъ заведеній, отправляющимъ за границу собственныя издѣлія,—безъ уплаты пошлинъ по первой гильдіи,

программу чествованія памяти знаменитаго математика, [illegible] Н. И. Лобачевскій не только какъ ученый, но и какъ человѣкъ. Г. Долбня довольно популярно ознакомилъ присутствующихъ съ сущностью тѣхъ положеній, которыя легли въ основу геометріи Н. И. Лобачевскаго.

Вечеръ производилъ самое пріятное впечатлѣніе. Это былъ, если можно такъ выразиться, скромный праздникъ науки, чествованіе человѣка, который, говоря словами предсѣдателя кружка С. В. Щербакова, можетъ быть названъ подобно Ньютону лучшимъ цвѣтомъ человѣчества.

Память Н. И. Лобачевскаго должна быть намъ близка еще потому, что Лобачевскій нашъ землякъ, нашъ нижегородецъ. Родился ли онъ въ Нижнемъ или гдѣ изъ уѣздовъ, достовѣрно неизвѣстно. Безспорно только одно, что онъ родился въ Нижегородской губерніи, и этого достаточно намъ, чтобы гордиться имъ, его именемъ.

Въ послѣдней книжкѣ журнала „Русское Богатство“ мы нашли слѣдующую характеристику Н. И. Лобачевскаго, которую считаемъ не лишнимъ привести.

„Мѣсто, говоритъ авторъ статьи, занимаемое Н. И. Лобачевскимъ въ исторіи европейской философіи, опредѣлить не трудно. Этотъ мыслитель долженъ быть поставленъ въ ряду тѣхъ геометровъ, которые, по складу своего мышленія, примыкаютъ къ великому движенію, начатому Кантомъ. Достаточно назвать Гаусса и Римана и замѣтить, что идеи Лобачевскаго составляютъ посредствующее звено между теоріями этихъ двухъ математиковъ-философовъ. Нѣсколько труднѣе опредѣлить положеніе Лобачевскаго въ исторіи русской науки и философіи. Въ Россіи онъ не имѣлъ предшественниковъ и въ теченіи долгаго времени не создалъ ни школы, ни даже достаточно крупныхъ преемниковъ. Лобачевскій вполнѣ заслужилъ славу и имя европейскаго мыслителя: быть можетъ, въ наше время развитіе науки сдѣлаетъ работы Лобачевскаго отправнымъ пунктомъ для новыхъ изслѣдованій также и въ средѣ русскихъ ученыхъ.

Открытія Лобачевскаго представляютъ далеко не одинъ спеціальный математическій интересъ. Его „пангеометрія“ важна не только какъ орудіе науки, но и какъ значительное расширеніе и исправленіе философскаго ученія о пространствѣ, обоснованнаго Кантомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, работы Лобачевскаго проливаютъ новый свѣтъ на замѣчательныя соотношенія между идеальнымъ и реальнымъ, мнимымъ и вещественнымъ, выясняя истинный характеръ математическихъ построеній. Здѣсь находятся точки соприкосновенія работъ Лобачевскаго съ основными вопросами теоріи познанія и психологіи“.

Вотъ кого Нижній чествовалъ и чествовалъ вполнѣ заслуженно.

N.

ДЕВЯТЫЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ СЪѢЗДЪ

въ г. Вильнѣ.

(Сообщеніе депутата Нижегородской губернской ученой архивной комиссіи Ѳ. Рэиги).

(Продолженіе).

Вопросы съѣзда вызвали литературную дѣятельность въ ученомъ мірѣ. Тверская архивная комиссія издала изслѣдованіе протоіерея Успенскаго о литовскихъ пограничныхъ городкахъ; Могилевскій губернаторъ издалъ дневникъ курганныхъ раскопокъ Фурсова и Чолоковскаго; Общество Нестора лѣтописца разработало вопросъ о Болоховѣ и Болоховцахъ; Довнаръ-Запольскій издалъ очеркъ исторіи Кривичской и Дреговичской земель до конца XII вѣка по Р. Х. Татуръ напечаталъ очеркъ археологическихъ памятниковъ Минской губерніи; священникъ Будиловичъ напечаталъ два изслѣдованія о холмской чудотворной иконѣ Божіей Матери и о Малавской Парасковіевой церкви; Н. И. Теодоровичъ приготовилъ описаніе приходовъ и церквей Волынской епархіи; священникъ Горбачевскій издалъ книгу: Русскія древности Холмско-Подляской Руси; Е. Орловскій напечаталъ изслѣдованіе г. Гродны; Е. Ф. Карскій изслѣдованіе Бѣлорусскаго нарѣчія; В. К. Стрхкалисъ о Бѣлоруссіи и Литвѣ.

По словамъ отчета предсѣдателя IX археологическаго съѣзда наиболѣе серьезно отнеслись къ дѣлу „Виленская комиссія по разбору древнихъ актовъ“: она направила свою дѣятельность къ разъясненію древнихъ топографическихъ данныхъ, которыя могли послужить необходимымъ подспорьемъ для изученія края или служить продолженіемъ работъ, намѣченныхъ съѣздомъ. Два тома этихъ матеріаловъ „О копныхъ судахъ, „О внутреннемъ бытѣ западнаго Русса XVI столѣтія и описаніе города Старая Вильна явились результатомъ работъ комиссіи.

Виленское отдѣленіе издало особую книгу: „Виленское отдѣленіе московскаго предварительнаго комитета IX археологическаго съѣзда“ и археологическую карту Виленской губерніи, составленную г. Покровскимъ.

Въ устройствѣ выставки приняли участіе многія лица и учрежденія въ краѣ, а именно представили свои коллекціи: гг. Куцинскій, Авенаріусъ, императорская археологическая комиссія, ковенскій и волынскій статистическій комитетъ, графъ Плятеръ, графъ Флери, Романовъ, Хайновскій, Стадольскій, Болсуновскій, В. В. Грязновъ, Земля войска Донского, г. Татуръ, и др. Кромѣ того для выставки въ отдѣленіи полученъ рукописный матеріалъ отъ генералъ-лейтенанта П. О. Бобровскаго и члена смоленскаго окружнаго суда Бугославскаго; археологическіе рисунки присланы изъ Праги. Съѣздъ состоялся въ назначенное время 1-го августа, всѣхъ членовъ, принявшихъ участіе въ собраніяхъ, было 411.

Открытію археологическаго съѣзда въ актовой залѣ первой виленской гимназіи предшествовало торжественное молебствіе, совершенное въ домовой церкви высокопреосвященнымъ Донатомъ, архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ. Открытіе съѣзда состоялось подъ предсѣдательствомъ граф. П. С. Уваровой—рѣчью г. начальника края П. В. Оржевскаго и попечителя учебнаго округа Н.А. Сергіевскаго, а также привѣтственною телеграммою почетнаго предсѣдателя московскаго археологическаго общества Великаго Князя Сергія Александровича съ извѣщеніемъ о высокой милости, оказанной виленскому археологическому съѣзду Государемъ Императоромъ, пожаловавшимъ на изданіе трудовъ съѣзда пять тысячъ рублей и Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ, ассигновавшимъ на то же дѣло двѣ тысячи рублей. Громкіе крики „ура“ вмѣстѣ съ звуками „Боже Царя храни!“ раздались въ отвѣтъ на это сообщеніе.

Затѣмъ прочитанъ былъ съ каѳедры предсѣдателемъ съѣзда гр. П. С. Уваровой: „Отчетъ о дѣятельности московскаго предварительнаго комитета“ и Ю. Ѳ. Крачковскимъ „Отчетъ о дѣятельности виленскаго отдѣленія по устройству IX археологическаго съѣзда“.

Прежде чѣмъ приступить къ передачѣ отдѣльныхъ чтеній въ краткомъ содержаніи, приведемъ перечень тѣхъ наукъ, къ области которыхъ они относились, а именно:

Первое мѣсто слѣдуетъ отвести сообщеніямъ по археологіи доисторической: *отдѣлъ первобытныхъ древностей* на виленскомъ съѣздѣ отличался особеннымъ обиліемъ матеріала и разнообразіемъ предметовъ: онъ имѣлъ пять засѣданій, въ которыхъ было выслушано 18 докладовъ.

Вторымъ должно считать отдѣленіе древностей *историко-географическихъ и этнографическихъ*, гдѣ въ трехъ засѣданіяхъ сообщено было 12 рефератовъ. Большая часть этихъ работъ относится къ изученію западно-русскихъ вопросовъ по этнографіи и географіи.

Въ отдѣлѣ искусствъ и художествъ прочитано было четыре реферата.

Въ отдѣлѣ *быта общественнаго* и *юридическаго* въ трехъ засѣданіяхъ читано пять рефератовъ.

Въ отдѣлѣ *церковныхъ древностей* въ двухъ засѣданіяхъ прочитано шесть рефератовъ.

Въ отдѣлѣ памятниковъ *языка* и *письма* были два засѣданія съ семью рефератами.

Въ отдѣлѣ памятниковъ *классическихъ византійскихъ* и *западно-европейскихъ* прочитано семь рефератовъ.

Въ отдѣлѣ *литовскихъ* древностей были два реферата.

Наконецъ, по отдѣленію *археографическому* состоялось одно засѣданіе; нѣсколько рефератовъ, носящихъ археографическій характеръ, было доложено въ общихъ собраніяхъ.

Выставка археологическихъ предметовъ устроена была во второй гимназіи въ трехъ ея обширныхъ залахъ. Для осмотра и изученія выставки были тщательно составлены подробные каталоги. Кромѣ того, 8 августа членами IX археологическаго съѣзда предпринята была поѣздка въ г. Троки для осмотра замковъ древней столицы Литвы.

Такимъ образомъ IX археологическій съѣздъ по обилію матеріала не только слу-

если эти лица не содержатъ конторъ или складовъ внѣ своихъ заведеній, и з) землевладѣльцамъ и арендаторамъ земель, при условіи вывоза ими произведеній собственнаго сельскаго хозяйства,—безъ платежа торговыхъ пошлинъ. По этимъ правиламъ льгота отъ платежа торговыхъ пошлинъ по отпуску за границу фабричныхъ издѣлій предоставлена только содержателямъ фабричныхъ и ремесленныхъ заведеній; прочимъ же лицамъ вывозъ товаровъ за границу дозволяется не иначе, какъ по свидѣтельствамъ первой гильдіи, стоимость которыхъ довольно значительна. Уплата торговыхъ пошлинъ по первой гильдіи требуется на томъ основаніи, что вывозъ товаровъ за границу составляетъ одинъ изъ видовъ оптовой торговли, дозволенной только по свидѣтельствамъ первой гильдіи. Между тѣмъ, съ увеличеніемъ сѣти желѣзныхъ дорогъ, съ усиленіемъ пароходнаго движенія и, вообще, съ улучшеніемъ путей сообщенія, скорость перевозки грузовъ значительно усилилась, съ уменьшеніемъ притомъ стоимости самой перевозки. Съ развитіемъ фабрично-заводской промышленности и кредитныхъ учрежденій, вывозъ товаровъ за границу сдѣлался возможнымъ и для предпринимателей съ небольшими капиталами, пріобрѣтающихъ отъ фабрикантовъ ихъ издѣлія на льготныхъ условіяхъ. Такъ, напр., вывозъ товаровъ въ Персію производится почти исключительно мелкими и средними торговцами, какъ персидскими, такъ и русскими подданными, для которыхъ уплата пошлинъ по первой гильдіи совершенно непосильна, почему они отправляютъ товары за границу отъ имени лицъ, имѣющихъ первогильдейскія свидѣтельства.

Уплата торговыхъ пошлинъ при вывозѣ товаровъ по китайской границѣ также оказывается, во многихъ случаяхъ, обременительною, хотя для тѣхъ мѣстностей остаются еще въ силѣ прежнія льготныя правила о заграничной торговлѣ, по которымъ производство торговли съ Китаемъ дозволяется не только по свидѣтельствамъ первогильдейскимъ, но и по свидѣтельствамъ второй гильдіи.

Торговля русскихъ подданныхъ съ Монголіей ведется большею частью на мелкіе капиталы, причемъ торговцы развозятъ товары по кочевьямъ, ставкамъ князей и курenamъ (монастырямъ); эта торговля съ Монголіей, на протяженіи всей границы, при тяжелыхъ условіяхъ жизни торговцевъ и необходимости разъѣздовъ по степямъ, можетъ существовать только при условіи веденія ея на мелкіе капиталы, съ знаніемъ языка туземцевъ и ихъ обычаевъ. Поэтому, требованіе отъ этихъ лицъ уплаты пошлинъ даже по 2-й гильдіи крайне стѣснительно для развитія русской торговли въ Китаѣ. Кромѣ того, необходимо имѣть въ виду, что по договору съ Китаемъ, заключенному 2 февраля 1881 года, русскимъ подданнымъ предоставлено право торговать, безпошлинно, въ подвластной Китаю Монголіи и разныхъ округахъ до Великой Стѣны. При этомъ, для сухопутной торговли, по границѣ обоихъ государствъ, на разстояніи 50 верстъ, или 100 китайскихъ ли, въ ту и другую сторону, дозволяется свободная и безпошлинная торговля между русскими и китайскими подданными. Такимъ образомъ, говоритъ „Вѣстн. Фин., Пром. и Торг.", требованіе на вывозъ товаровъ въ Китай гильдейскихъ свидѣтельствъ лишало нашихъ торговцевъ возможности воспользоваться льготами, предоставленными имъ по договору съ Китаемъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, представляется весьма полезнымъ поощреніе вывоза за границу вообще всякаго рода нашихъ товаровъ, отпускъ которыхъ до настоящаго времени крайне незначителенъ. Фабриканты, заводчики и даже содержатели ремесленныхъ заведеній пользуются уже правомъ отпуска своихъ издѣлій за границу безъ платежа торговыхъ пошлинъ, если не содержатъ конторъ или складовъ внѣ своихъ заведеній, прочія же лица, отправляющія за границу (кромѣ Китая) такіе же товары, хотя бы и безъ содержанія конторъ или складовъ, безусловно обязаны уплачивать пошлины въ высшемъ размѣрѣ, т. е. по первой гильдіи, независимо отъ размѣровъ вывоза.

Поэтому, въ видахъ предоставленія возможности производства отпускной торговли среднимъ и мелкимъ капиталистамъ, путемъ освобожденія ихъ отъ платежа торговыхъ

жилъ для обогащенія археологіи, но, вышедши изъ тѣсныхъ границъ древности, онъ сдѣлался, по вѣрному замѣчанію одного изъ депутатовъ, съѣздомъ историческимъ, и по живому участію общества къ трудамъ передовыхъ мужей русской науки, IX археологическій съѣздъ въ г. Вильнѣ былъ свѣтлымъ народнымъ праздникомъ русскаго слова, русской науки, русской государственной идеи въ западномъ краѣ.

Въ засѣданія съѣзда послѣ привѣтственной рѣчи делегата французской ассоціаціи для развитія наукъ и представителя общества французскихъ антикваріевъ, произнесенной на французскомъ языкѣ отъ лица французскихъ археологовъ, депутатъ московскаго архива министерства юстиціи В. Н. Сторожевъ прочиталъ докладъ:

Московское управленіе въ Вильнѣ XVII вѣка по актамъ, касающимся исторіи пребыванія Вильны въ рукахъ московскаго правительства XVII вѣка, и воеводскаго управленія въ ней князя М. С. Шаховского, и военныхъ дѣйствій въ Виленскомъ совѣтѣ, и Виленскаго посольскаго съѣзда. Акты „Московскаго стола разряда" объясняютъ процессъ округленія границъ московскаго государства и обнаруживаютъ желаніе московскихъ правителей удержать за собою Литву и Жмудь. Это была первая польская война царя Алексѣя Михайловича, первое занятіе Вильны русскими войсками. Г. Референтъ указалъ на важность для исторіи того времени изученія дѣлопроизводства воеводскаго управленія въ г. Вильнѣ, при чемъ Флав. Н. Добрянскій сдѣлалъ важное дополненіе доклада замѣтивъ, что въ книгахъ виленскаго городского суда, хранящихся въ виленскомъ центральномъ архивѣ, находятся также документы, поясняющіе условія, при которыхъ мѣстные жители давали присягу на вѣрность Московскому Царю, въ то время какъ польское правительство разсылало агентовъ, убѣждавшихъ населеніе давать притворную присягу. Это было въ 1659 г. Сохранились, однако, документы, свидѣтельствующіе о мирныхъ частныхъ отношеніяхъ между пришлыми московскими людьми и мѣстнымъ населеніемъ. Власть русскихъ держалась въ этомъ городѣ шесть лѣтъ три мѣсяца и двадцать четыре дня. Виленскій замокъ былъ взятъ Поляками 22 ноября (2 декабря) 1661 г. Геройскій защитникъ Вильны князь Данило Мышецкій, выданный собственнымъ гарнизономъ, измѣнившимъ царю, былъ осужденъ 28 и казненъ 30 ноября на рынкѣ (нынѣшней театральной площади) г. Вильны.

Историческая бесѣда г-на Сторожева служила какъ-бы предисловіемъ дѣйствій IX археологическаго съѣзда, направившаго изъ центральной Москвы свою дѣятельность на важнѣйшую окраину русской земли въ Вильну. Городъ Вильна, столица Литвы, сто лѣтъ тому назадъ сдѣлавшись губернскимъ городомъ, не лишилась своего значенія для всего русскаго государства. Въ этомъ городѣ лицомъ къ лицу встрѣтился Востокъ съ Западомъ, здѣсь два сильные народа въ теченіи долгихъ вѣковъ воздвигли вѣковые памятники своихъ культурныхъ стремленій и богатыя святыни своей религіозной жизни. Русскіе отстаивали древнее православіе, Поляки боролись за идею Рима. По этому г. Вильна хранитъ, какъ богатый музей, множество историческаго матеріала, цѣннаго для изученія и заслуживающаго вниманія даже отдаленныхъ краевъ Россіи. Вильна, наконецъ, столица той страны, гдѣ глубокой древности жили родственныхъ три народа. Три народа: Литовцы, Русскіе и Поляки въ общемъ союзѣ боролись противъ общаго врага сосѣда, ордена крестоносцевъ, и въ 1410 году въ битвѣ подъ Грюнвальдомъ нанесли ему рѣшительный ударъ. Эти три народа жили въ дружбѣ и родствѣ до тѣхъ поръ, пока извнѣ, съ запада, съ развалинъ римскаго капитолія, не внесено было въ страну начало раздора, начало вражды. А раздоръ, посѣянный внѣшней рукой, разгорѣлся въ сердцахъ трехъ народовъ съ такою силою, что и теперь не было бы мира, если бы Провидѣніе не передало жезлъ правленія той странѣ, которая менѣе всего руководилась чуждой народа идеей, а всегда дѣйствовала побужденіемъ своего ума, оставаясь вѣрною себѣ—такимъ былъ въ исторіи русскій народъ *). Въ нашемъ короткомъ обозрѣніи трудовъ IX археологическаго съѣзда перейдемъ къ пересказу рефератовъ отдѣльныхъ наукъ по вышенамѣченному порядку.

(Продолженіе будетъ).

*) Читано въ засѣданіи Нижегородской Губернской Ученой Архивной Комиссіи 22 октября.

пошлинъ въ тѣхъ случаяхъ, когда торговые обороты ихъ по торговлѣ не особенно значительны, въ видѣ временной мѣры, впредь до пересмотра дѣйствующаго положенія о пошлинахъ за право торговли, Высочайше утвержденнымъ 6 іюля 1893 г., положеніемъ Комитета Министровъ постановлено, что вывозъ всякаго рода товаровъ за границу дозволяется всѣмъ вообще лицамъ безъ платежа торговыхъ пошлинъ. Тѣ же лица, которыя для производства отпускной заграничной торговли содержатъ конторы, склады или другія заведенія, обязаны имѣть надлежащіе торговые документы по правиламъ, установленнымъ въ положеніи о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ.

(П. В.)

Ярмарочное купечество о заключеніи торговаго договора между Россіей и Германіей въ 1864 году.

(Окончаніе).

Нѣмецкій обзоръ историческаго развитія русскаго таможеннаго тарифа, не только не даетъ никакого истиннаго понятія, какъ объ этомъ развитіи, такъ и объ дѣйствіи нашихъ тарифовъ, но представляетъ это дѣйствіе въ совершенно превратномъ видѣ, ни мало не опираясь на историческихъ фактахъ, а руководствуясь только голословными сентенціями теоріи свободной торговли и совершенно не логично примѣняя ихъ къ Россіи. Въ нѣмецкомъ обзорѣ требуется, что-бы русское правительство рѣшилось даже предварительно или по крайней мѣрѣ одновременно съ заключеніемъ, придуманнаго Германцами трактата, на всѣ тѣ значительныя пониженія пошлины, которыя предлагаются въ запискѣ съ основною мыслію, чтобы въ Россіи не было и тѣни покровительственнаго тарифа, система котораго вполнѣ осуждается, какъ вовсе ненужная для Россіи.

Затѣмъ слѣдуетъ II отдѣлъ о неудобствахъ и недостаткахъ русскаго таможеннаго устава.

Кромѣ указанія на пользу введенія метрическаго вѣса, я не нашелъ въ этомъ отдѣлѣ ни одного замѣчанія, которое бы можно было признать вполнѣ основательнымъ. Въ этомъ отдѣлѣ еще настоятельнѣе требуется, что-бы мы оставили покровительственную систему и обратились къ чисто-фискальному тарифу. Но и въ этомъ случаѣ требованія направлены такъ, чтобы мы обратили тарифъ къ пользѣ сухопутной перевозки, и то черезъ нашу западную границу, т. е. изъ Германіи, а относительно другихъ мѣстъ нашей сухопутной границы нѣмцы предоставляютъ намъ дѣйствовать по нашему усмотрѣнію; это, дескать, до нихъ не касается. Между тѣмъ, извѣстно, что страховыя контрабандныя конторы устроены только на нашей западной сухопутной границѣ и преимущественно въ Пруссіи.

Въ этомъ отдѣлѣ говорится, что хотя въ нашемъ тарифѣ 1857 года число статей сокращено на цѣлую четверть, но этого мало для нѣмцевъ; для нихъ надобно сократить еще болѣе, тогда какъ раціонально составленный, покровительственный тарифъ не терпитъ малаго количества статей потому что даже однородныя произведенія, напримѣръ, разныя уксусно-кислыя соли требуютъ разной величины пошлины, смотря по количеству и свойству составныхъ частей въ сахаръ-сатурнъ входитъ одно количество уксусной кислоты, а въ ярь-мѣдянку совершенно другое, въ бѣлила опять иное, и если желать, чтобы не закрылись наши химическіе заводы, добывающіе уксусную кислоту, то при существующей акцизной системѣ на [illegible] и пошлины налагать различныя, отдѣльныя на каждую соль, иначе произойдетъ смѣшеніе совершенно нераціональное.

Кери, разсматривая французскій тарифъ, составленный на основаніи договора съ Англіей, —признаетъ и доказываетъ вполнѣ удовлетворительно, что онъ чисто покровительственный тарифъ и соображенъ вѣрно съ состояніемъ и ходомъ разнородныхъ и разнообразныхъ промышленностей во Франціи; что напротивъ того—Англійскій тарифъ преимущественно фискальный, что оба эти тарифа вполнѣ соотвѣтствуютъ различному богатству и положенію торговли этихъ двухъ странъ. Франція менѣе нежели Англія можетъ основать свой тарифъ на средствахъ внѣшней торговли, почему и должна заботиться о внутренней торговлѣ. Россія-же еще слишкомъ мало выгоды можетъ извлечь изъ тарифа фискальнаго, такъ какъ положеніе ея внѣшней торговли совершенно иное, чѣмъ въ Англіи и во Франціи. Россія ни какъ не можетъ разсчитывать на увеличеніе казеннаго дохода отъ пониженія фискальныхъ пошлинъ, при маломъ развитіи народнаго богатства.

А потому всѣ замѣчанія о таможенныхъ обрядностяхъ и пониженіи пошлины въ отношеніи фискальномъ не заслуживаютъ ни какого вниманія. Нѣмцы, обращая вниманіе на самыя мелочи, требуютъ, чтобы мы усовершенствовали таможенныя обрядности даже для облегченія привоза къ намъ игрушекъ.

Разсматривая нашъ тарифъ, нѣмцы положили въ основаніе цѣны на товары въ Гамбургѣ; но послѣ обнаруженія ихъ цѣлей и степени добросовѣстности, ни какъ нельзя признать правильными эти цѣны.

На основаніи этихъ произвольныхъ цѣнъ, они исчисляютъ насколько процентовъ каждая статья ниже цѣлой цѣны товаровъ. Но процентное содержаніе пошлины къ цѣнѣ товара, не можетъ служить доказательствомъ, низка или высока пошлина въ смыслѣ покровительства; тутъ должны быть совсѣмъ иныя соображенія.

Впрочемъ изъ всѣхъ 367 статей нашего тарифа нѣмцы, для сравненія своего тарифа съ нашимъ, выбрали только 80 статей, изъ которыхъ 20 статей относятся къ фискальнымъ пошлинамъ.

На этомъ основаніи они находятъ, „что тарифъ нашъ имѣетъ враждебный торговлѣ характеръ, что онъ содержитъ чрезмѣрно высокія пошлины, и что полное пониженіе указанныхъ пошлинъ для сравненія съ тарифомъ Германскимъ необходимо при предстоящемъ договорѣ".

Такъ говорятъ нѣмцы объ избранныхъ ими 80 статьяхъ, а объ тѣхъ статьяхъ, въ которыхъ ихъ тарифъ выше нашего, ни слова. Но еще мало этого, они требуютъ свободнаго транзита чрезъ всю Россію. Ужели и въ восточныя государства!! Этого только недостаетъ, чтобы заполонить всю нашу внутреннюю торговлю и развить способы западной контрабанды и внутри самыхъ отдаленныхъ отъ нѣмецкихъ границъ—краевъ нашихъ.

Въ III отдѣлѣ о стѣсненіяхъ и затрудненіяхъ для внѣшней торговли Россіи говорится только о мѣрахъ къ облегченію отвоза изъ Германіи въ Россію, все то, что стѣсняетъ вывозъ изъ Германіи къ намъ товаровъ, (хотя-бы это стѣсненіе вызвано было крайнею необходимостью). Нѣмцы критикуютъ и требуютъ непремѣннаго уничтоженія. Мало того, они требуютъ, чтобы мы допустили во всѣ главныя мѣста Имперіи провозъ къ намъ нѣмецкихъ товаровъ безъ оплаты пошлиною, и чтобы мы, на свой счетъ, устроили вездѣ пакгаузы для ихъ храненія до очистки пошлиной, такъ какъ это устроено для нихъ въ Петербургѣ и Москвѣ. Мало того, требуется, чтобы мы допустили нѣмецкихъ подданныхъ торговать у насъ привозными товарами, не записываясь въ гильдію, въ то время какъ наши русскіе купцы должны вносить гильдейскія повинности. За то, нѣмцы съ своей стороны допускаютъ русскихъ торговать у нихъ безъ гильдіи, и, повидимому, требуютъ только уравненія правъ. Такое условіе весьма похоже на уравненіе судовыхъ и портовыхъ пошлинъ, платимыхъ въ гаваняхъ съ приходящихъ кораблей; дѣло состоитъ въ томъ, что хотя всѣ, какъ наши, такъ и иностранные корабли платятъ совершенно одинакія пошлины, да итогъ выходитъ весьма различный, напримѣръ въ сравненіи съ Англичанами потому, что Англійскихъ кораблей входитъ въ гавань тысячи, а нашихъ и десятка не насчитаешь. При подобномъ равенствѣ правъ купцовъ не вышло-бы того же, т. е., что къ намъ явится тысячи нѣмецкихъ купцовъ, пользующихся предъ нашими привиллегіей не платить гильдейскихъ повинностей, а нашихъ въ Германіи не будетъ и десятка.

Высчитавъ всѣ неудобства для привоза къ намъ нѣмецкихъ товаровъ, Германцы ни слова не говорятъ объ неудобствахъ при вывозѣ отъ насъ къ нимъ товаровъ, какъ будто въ этомъ случаѣ вовсе не имѣется никакихъ неудобствъ. Но какъ своя рубашка ближе къ тѣлу, то объ ней и хлопочутъ гг. Германцы. Конечно не нѣмцы, а мы, русскіе, должны хлопотать, только та бѣда, что русскіе хлопоты у насъ ничего не стоятъ, не то, что нѣмецкіе, которые при томъ подкрѣпляются модными фразами на нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ! Но Богъ милостивъ! За Богомъ теплая молитва, а за Царемъ нашимъ справедливая, задушевная, просьба не пропадаетъ! Да нашъ благодушный Монархъ и безъ просьбъ нашихъ объ насъ видимо печется, лишь-бы до свѣдѣнія Его дошла наша нужда, наше горе. Дай Богъ нашему Царю батюшкѣ, нашему общему освободителю отъ разныхъ тягостей многія лѣта! ура! *).

Надобно однако-жъ сознаться, что объ экспедиторахъ таможенныхъ написано въ запискѣ сущая правда, а какъ ослабить это зло, необходимо подумать.

Въ IV отдѣлѣ исчисляются причины, по которымъ мы должны непремѣнно понизить тарифъ, согласно желанію Германцевъ, а въ V отдѣлѣ обѣщаются преимущества, которыми они награждаютъ насъ въ милостивомъ къ намъ вниманіи.

Посмотримъ на эти причины и на преимущества. Первая причина объясняется въ запискѣ такъ: кромѣ осужденій нѣмцами нашей торговой политики, препятствовавшей по ихъ мнѣнію нашему прогресивному развитію, намъ вредилъ недостатокъ путей сообщенія и крѣпостное право. Но такъ какъ мы построили уже около 3000 верстъ желѣзныхъ дорогъ, уничтожили крѣпостное право и приступили ко многимъ другимъ реформамъ, то одновременно со всѣми этими реформами мы должны приняться ломать тарифъ, согласно указаніямъ нѣмцевъ.

Признаюсь, я никакъ не могу понять, чтобы эти обстоятельства служили причиной требуемой реформы тарифа. Разсматривая наше экономическое положеніе, и соотношенія съ западными государствами, мнѣ сдается, что именно вслѣдствіе реформъ нами только что произведенныхъ, реформъ обширныхъ, монументальныхъ, которыя не могли не произвести переворота во всѣхъ хозяйственныхъ, промышленныхъ и торговыхъ движеніяхъ,—именно по этой причинѣ мы не только не должны слушаться нѣмцевъ, но должны непремѣнно подумать о введеніи раціонально-

*) При этомъ ура залъ собранія огласилось громкими повтореніями: ура!

покровительственнаго тарифа, какъ это сдѣлано во Франціи, если хотимъ упрочить наши преобразованія, и не уронить наши производительныя силы, на которыхъ зиждется твердость и сила государства.

Уничтоженіе крѣпостного права—дѣло великое, и послѣдствія его должны быть самыя благодѣтельныя, только если мы съумѣемъ поддержать, не подорвемъ ихъ. Когда было у насъ крѣпостное право, мы отпускали, сравнительно съ привозомъ, большое количество сырыхъ продуктовъ, обработанныхъ крѣпостнымъ трудомъ, который мы тогда не цѣнили. Мы продавали тогда въ портахъ рожь по 4 и по 3 рубля, а на мѣстѣ производства по 2 и $1^1/_2$ рубля и даже дешевле. Я предложилъ бы любому нѣмцу, самому хитрому агроному, пожаловать къ намъ. Землю можно уступить ему, безъ всякой ренты, и пускай онъ попробуетъ достигнуть такой дешевизны продуктовъ, обрабатывая поля наемнымъ, свободнымъ трудомъ. Но какъ-же достигали этого тогда наши помѣщики? Очень просто: они не цѣнили труда за ними закрѣпленнаго. Помѣщикъ считалъ себя удовлетвореннымъ, когда получалъ 15 или 20 р. съ барщиннаго тягла, пользуясь, по крайней мѣрѣ, въ теченіи 140 дней въ году тягловымъ трудомъ, и потому цѣна тяглового труда въ день, т. е. труда мужчины, женщины и лошади вмѣстѣ обходилась отъ 11 до $14^2/_7$ коп., но тутъ не было и рѣчи ни о процентахъ на капиталъ ни о рентѣ за землю. Теперь иное дѣло, приходится за трудъ платить, и мы становимся въ производствѣ сырыхъ продуктовъ въ уровень съ иностранцами, между тѣмъ какъ намъ нѣтъ возможности съ ними соперничать въ сбытѣ сырыхъ продуктовъ при курсѣ al-pari, когда климатъ ихъ лучше, зима короче и разстоянія къ мѣстамъ сбыта ближе, а пути удобнѣе. Мы поневолѣ должны обратиться къ промышленности, если хотимъ поддержать свободный трудъ. Но чтожъ предлагаютъ намъ нѣмцы въ слѣдующемъ отдѣлѣ? Какія преимущества даруютъ они намъ. Они говорятъ: все сбавьте – пошлины со всѣхъ привозимыхъ къ вамъ издѣлій, а мы сбавимъ вамъ съ привозимыхъ къ намъ сырыхъ продуктовъ и товаровъ. Изъ этой благодѣтельной реформы и выйдетъ для вашего свободнаго труда благодѣтельное послѣдствіе, въ такомъ, напримѣръ, родѣ: они купятъ у насъ ленъ по 4 или, положимъ, даже по 5 р., выдѣлаютъ изъ него 5 кусковъ полотна, да и продадутъ намъ ихъ очень дешево, дешевле не желали мы—сами сдѣлаемъ, за 150 или за 200 р.

Еще въ сороковыхъ годахъ нѣмцы кушали нашу рожь, а теперь они, большею частью, предоставляютъ ее свиньямъ; сами же требуютъ пшенички, да еще самой лучшей: а извѣстно, что бѣлотурка не вездѣ родится.

Словомъ, для поддержанія свободнаго труда, необходимо намъ заботиться о поддержаніи промышленности и внутренней торговли; что-же касается до внѣшней, мы уже много, много сдѣлали для нее. Говорить здѣсь объ этомъ не приходится, но я обращу ваше вниманіе на статью мою о внѣшней и внутренней торговлѣ, напечатанную въ „Вѣстн. Пром.“

Желѣзныя дороги намъ строить должно еще много, но сохрани Богъ, если мы будемъ строить ихъ не тѣмъ путемъ, какъ это дѣлалось въ Пруссіи, т. е. съ помощію тарифа, а тѣмъ, какъ оно производится въ Турціи, т. е. безъ всякой помощи тарифа.

Второю причиною выставлены дѣйствія Англіи и Франціи въ превратномъ видѣ, я не отказываюсь впослѣдствіи разобрать это подробно, и напечатать, но теперь докладъ мой и безъ того вышелъ довольно длиненъ.

Третья причина представляется то, что тарифъ нашъ все увеличиваетъ контробанду. Этого сказать вообще нельзя: въ нынѣшнемъ году контробанды очень мало, какъ потому, что курсъ ей мѣшаетъ, такъ и потому, что начальство стало дѣятельнѣе.

Четвертая причина есть повтореніе второй, а отвѣтъ на нее будетъ одинъ и довольно обширный.

Что касается преимуществъ, которыя даруютъ намъ нѣмцы въ V отдѣлѣ, то кромѣ обѣщанія сложить или уменьшить пошлины съ сырыхъ нашихъ товаровъ, нѣтъ во всемъ V отдѣлѣ никакихъ. Напротивъ, въ немъ заключаются новыя требованія отъ насъ для нѣмцевъ на допущеніе свободнаго каботажнаго судоходнаго изъ одного русскаго порта въ другой, на всемъ протяженіи Балтійскаго моря, Финскаго и Ботническаго заливовъ, а нѣмцы сдѣлаютъ намъ снисхожденіе: допустятъ и насъ пользоваться свободнымъ коботорнымъ судоходствомъ на клочкѣ Балтійскаго моря, облегающимъ Пруссію!

Впрочемъ и объ этомъ стоитъ поговорить отдѣльно, что я не премину исполнить.

Представляя на судъ вашъ, милостивые государи, этотъ обзоръ мой, я долженъ сказать, что я передамъ статью эту въ редакцію библіотеки для чтенія и постараюсь сообщить г. директору департамента внѣшней торговли, на просвѣщенное вниманіе котораго къ пользамъ Россіи, вы можете вполнѣ полагаться.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

От Комитета для поданія помощи погорѣльцамъ села Боръ, Семеновскаго уѣзда,

объявляется, что въ этотъ комитетъ съ 29 іюня по 13 іюля 1893 года поступило пожертвованій въ пользу погорѣльцевъ:

а) отъ г. Нижегородскаго губернатора поступившихъ къ нему по 9-е іюля 2304 р. 17 к.; б) получено предсѣдателемъ комитета А. Н. Бологовскимъ отъ Н. М. Торсуева 50 рублей, отъ П. Н. Лелькова пожертвованныхъ разными лицами по подписному листу 712 р. 2 к., отъ Ф. Н. Шипова 10 р., отъ двоихъ неизвѣстныхъ 20 р., отъ Н. А. Смирнова 10 р. и отъ М. М. Рукавишникова 500 р. итого 1.302 р. 2 к. и в) представлено членомъ комитета Борскимъ волостнымъ старшиною А. Марачевымъ полученныхъ имъ пожертвованій: отъ Н. А. Бугрова 1680 р., отъ главной конторы торговаго дома Бр. Блиновыхъ 1.680 р., отъ почетныхъ гражданъ Л. А. и И. М. Рукавишниковыхъ 944 р., отъ М. М. Урлашева 3 р., отъ старосты Копѣйкина 1 р., отъ М. А. Дегтярева 50 р., отъ неизвѣстныхъ лицъ г. Семенова 35 р. 93 к., отъ крестьянина Орлова 60 к., отъ уѣзднаго исправника полученныхъ имъ пожертвованій отъ жителей г. Семенова 7 р. 40 к., отъ мѣщанки Олимпіады Музыревой 50 р., отъ Василія Рѣпина 13 к., отъ Дроздовскаго волостного правленія 2 р. 48 к., отъ наслѣдницы У. С. Курбатова О. П. Карповой 1.000 р., отъ Николая Солнышкова 3 р., отъ Ивана Пуганова 1 р., отъ Евлампія Маркелова 10 р., отъ Василія Сазонова 3 р., отъ наслѣдниковъ М. В. Бурмистрова 168 р., отъ крестьянъ Рожновской волости 27 р. 23 к., отъ крестьянъ дер. Чистяковъ 75 к. и отъ неизвѣстныхъ 128 р. Итого получено Марачевымъ 5.796 р. 52 к., а всего поступило 9.402 р. 71 к.

Кромѣ того принято отъ разныхъ лицъ разныхъ хлѣбныхъ продуктовъ, а именно: бѣлаго печенаго хлѣба 145 п., ржаного печенаго хлѣба 283 п., пшеничной муки 168 п., ржаной 303 п., пшена 169 п., соли 3 п., крендолей 5 ф., картофелю 2 мѣры, изюму 1 пара женскихъ ботинокъ. Отъ купца Сергѣева получено чаю четвертками $87^1/_2$ ф., валеной обуви 1 пара, деревян. 40 тюриковъ, такихъ же чашекъ 92 шт., ложекъ 2155 шт., глин. блюдъ 2, деревян. ведеръ горшковъ 8 шт., порожнихъ кулей 3 шт., для воды 10 паръ, женскихъ деревянныхъ оноловниковъ 30 шт., рубашекъ 1, порожнихъ мѣшковъ 8 шт., столешниковъ 1, строевого лѣсу отъ Н. А. Бугрова 1.680 деревъ и отъ торговаго дома бр. Фроловыхъ 1 п. чаю и 6 п. сахару и

Извѣщая объ этомъ, комитетъ приноситъ всѣмъ жертвователямъ глубочайшую благодарность за сдѣланныя пожертвованія. 3—1

Совѣтъ Особаго Отдѣла Государственнаго дворянскаго земельнаго банка объявляетъ, что за невзносъ платежей за второе полугодіе текущаго года, на основаніи §§ 67—78 Устава бывшаго общества взаимнаго поземельнаго кредита и § 4 Высочайше утвержденныхъ 12 мая 1881 г. правилъ, а также Высочайше утвержденныхъ 12 іюня 1890 года и 15 января 1891 г. мнѣній Государственнаго совѣта, будетъ продаваться принадлежащее **Аннѣ Григорьевнѣ Философовой** имѣніе при с. Кемлѣ Лукояновскаго уѣзда, нижегор. губерн. По залоговому свидѣтельству въ означенномъ имѣніи значится земли удобной и неудобной 6.376 дес.

На основаніи § 71 вышеупомянутаго Устава и § 4 вышеназванныхъ правилъ, торгъ начинается съ суммы *недоимокъ въ платежахъ* вмѣстѣ съ расходами по назначенію имѣнія въ продажу и съ причисленіемъ: а) неуплаченной части особаго долга на пополненіе сборовъ по § 59 вышеупомянутаго устава и б) недоимокъ въ податяхъ и земскихъ повинностяхъ; при этомъ на покупателя будутъ переведены числящаяся на имѣніи ссуда долгосрочная металлическая сто тридцать пять тысячъ двѣсти восемьдесятъ восемь (135288) рублей звонкихъ.

Заемщикъ имѣетъ право, до 12 часовъ дня торга, внести въ мѣсто, производящее продажу, всѣ недоимки съ пенею за просрочку и со всѣми расходами по назначенію имѣнія въ продажу, и тѣмъ самымъ освободить оное отъ торговъ.

Желающіе торговаться должны, на основаніи § 72 вышеупомянутаго устава, до начатія торга представить залогъ, равняющійся суммѣ, съ которой долженъ быть начатъ торгъ, то есть, какъ выше сказано, въ суммѣ недоимокъ по платежамъ въ количествѣ 14.053 р. 14 к., вмѣстѣ съ недоимками въ податяхъ и земскихъ повинностяхъ, о которыхъ свѣдѣнія будутъ получены ко дню торга.

Торгъ, безъ переторжки, назначается на 16 декабря 1893 г. съ 12 часовъ дня въ особомъ отдѣлѣ Государственнаго дворянскаго земельнаго банка, въ С.-Петербургѣ по Адмиралтейской набережной, въ домѣ № 14, гдѣ можно получать всѣ свѣдѣнія до имѣнія относящіяся, начиная съ 25 ноября сего года, ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 11-ти часовъ утра до 2-хъ часовъ по полудни.

При неуспѣшности перваго торга, если на этомъ торгѣ не будетъ сдѣлано надбавки хотя двумя покупателями, назначается, на основаніи § 78 вышеупомянутаго Устава, второй и окончательный торгъ черезъ двѣ недѣли, т. е. соотвѣтственно на 3-е января 1894 г., въ томъ же помѣщеніи особаго отдѣла Государственнаго дворянскаго земельнаго банка, съ 12 часовъ дня. Въ силу означеннаго § 78, второй торгъ признается состоявшимся и въ томъ случаѣ, если будетъ сдѣлана хотя одна надбавка сверхъ суммы, съ которой, по § 71 вышеупомянутаго устава, начинается торгъ. 3—1

ССУДНАЯ КАССА
В. И. ИЛЬИНА.

1893 года, ноября 11-го дня, въ домѣ г. Ильина, гдѣ находится ссудная касса, въ Ямской улицѣ, въ 10 час. утра, на основаніи правилъ о ссудныхъ кассахъ, будутъ продаваться съ аукціона заложенныя и просроченныя разныя вещи: часы серебряные, золотые и другія изъ женской и мужской одежды. №№, назначенные въ продажу, слѣдующіе:
43417, 43447, 43448, 43573, 43592,
43612, 43625, 43626, 43627, 43702,
43743, 43763, 43795, 43822, 43882,
43904, 43932, 44150, 44454, 44421,
44844, 44845, 44885, 44886, 44887,
44888, 44955, 44956, 44957, 44962,
44984, 45060, 45062, 45072, 45117,
45158, 45237, 45273, 45274, 45280,
45311, 45324, 45369, 45474, 45482,
45509, 45515, 45527, 45539, 45540,
45575, 45576, 45591, 45596, 45718,
45727, 45770, 45778, 45779, 45781,
45809, 45811, 45822, 45835, 45841,
45844, 45847, 45853, 45854, 45869,
45882, 45884, 45891, 45899, 45924,
45928, 45929, 45930, 45931, 45943,
45944, 45945, 45946, 45947, 45950,
45968, 45969, 45975, 45979, 45985,
45986, 45993, 45994, 45995, 45996,
46000, 46015, 46018, 46019, 46028,
46049, 46061, 46071, 46074, 46082
и 46086.

Извѣщаетъ гг. залогодателей и проситъ до дня торга возобновить свои билеты или выкупить совсѣмъ, а также приглашаетъ желающихъ явиться на торги.

Содержатель ссудной кассы *В. И. Ильичъ*.

КОНКУРСНОЕ УПРАВЛЕНІЕ

по дѣламъ несостоятельнаго должника дѣйствительнаго статскаго совѣтника

Юрія Всеволодовича

МЕРЛИНА

симъ объявляетъ, что онымъ 10 ноября, въ 6 часовъ вечера, въ помѣщеніи Московскаго Городского Кредитнаго Общества (Москва, Тверской части, 3-го участка), имѣютъ быть произведены торги нижеслѣдующихъ недвижимыхъ имѣній должника Мерлина, состоящихъ 1) въ Нижегородской губерніи, Лукояновскаго уѣзда, при сельцѣ Скородумовкѣ, съ деревнями Волчихой и Надеждиной—1.763 десятины 842 саж., изъ коихъ 706 десятинъ подъ лѣсомъ; 2) въ Таврической губерніи, Перекопскаго уѣзда, при деревнѣ Султанъ-Базаръ, 1.013 дес. 3 саж., и 3) въ той же губерніи, при г. Симферополѣ, въ хуторѣ «Левинъ Лугъ», 67 дес. $1.915^1/_3$ саж.

Подробныя описи и условія торговъ означенныхъ имѣніямъ можно осматривать въ помѣщеніи Конкурса (Хамовнической части, 1-го участка, по Теплому переул., домъ и квартира г. Герике), съ 25 октября по 7 ноября, съ 9 до 11 час. утра и съ 5 до 7 часовъ вечера. 3—1

Управленіе Орловско-Витебской желѣзной дороги объявляетъ о поступившемъ отъ Петра Ивановича Щелкановцева заявленіи объ утратѣ дубликата накладной по отправкѣ Нижній тов. Дубровка за № 65300/7381. 3—2

Управленіе Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ симъ объявляетъ, что дубликатъ накладной на отправку Нижній—Рахны за № 59292 отъ 17 августа 1893 г. по заявленію г. Майзеля утерянъ, и потому слѣдуетъ считать таковой недѣйствительнымъ. 3—2

Вслѣдствіе заявленія г. Зайдеса объ утратѣ имъ квитанцій Нижегородскаго агентства компаніи (1893 г.) за № 744335/2854 на отправку клади въ Могилевъ Подольскій и за №№ 744353/2862 и 744686/3169 на отправку кладей въ Балту, правленіе с.-петербургской компаніи „Надежда“ объявляетъ, что означенныя квитанціи оно будетъ считать недѣйствительными.

Потеряна квитанція № 1188 отъ 19-го февраля 1893 года на заложенныя % бумаги въ суммѣ 2595 р., выданная изъ нижегородскаго отдѣленія Волжско-Камскаго Коммерческаго банка нижегородскому мѣщанину Сергѣю Александровичу Маякину, а потому должна считаться недѣйствительной. 3—3

Маякинъ.

Управленіе юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ симъ объявляетъ, что дубликатъ накладной на отправку Нижній Попелюхи № 58834 отъ 16 августа 1893 г., по заявленію г. Майзеля утерянъ, а потому слѣдуетъ считать таковой недѣйствительнымъ. 3—2

ГГ. МАСТЕРАМЪ КАМЕННОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ДѢЛЪ.

Сего 1893 года ноября 15 дня, при Архангельской церкви села Уртминскаго, Яранскаго уѣзда, Вятской губерніи имѣютъ произойти торги на кладку церкви—теплохолоднаго каменнаго съ колокольней храма, длина котораго, начиная съ паперти и кончая алтаремъ, двадцать двѣ (22) сажени, а ширина со стѣнами десять (10) саженъ, съ выкладкой палатокъ, казематовъ и проводныхъ въ алтаряхъ горнъ.

Работа будетъ производиться изъ всѣхъ готовыхъ, представляемыхъ попечительствомъ, матеріаловъ. Общая сумма кирпича, исчисленная по смѣтѣ, составленной архитекторомъ Андреевымъ,—одинъ милліонъ и двѣсти тысячъ (1.200 000) штукъ.

Залогъ деньгами долженъ быть представленъ на одну пятую (1/5), а мірскимъ ручательствомъ на одну третью (1/3) часть всего подряда.

Мастера, желающіе торговаться, должны представить свѣдѣнія относительно правоспособности ихъ на снятіе означенной работы, ввиду того, что епархіальными начальствами воспрещено причтамъ церквей принимать на работы по кладкѣ церквей нѣкоторыхъ мастеровъ, выстроенныя которыми церкви или упали, или признаны были не прочными и подлежащими перекладкѣ.

Села Уртминскаго, Архангельской церкви священникъ *Сергій Годневъ*. Церковный староста крестьянинъ *Алексѣй Лебедевъ*. Предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства *Николай Стариковъ*. 3—3

Нижній-Новгородъ. 27 октября 1893 г. Нижегородская губернская типографія. Редакторъ Г. Демьяновъ.